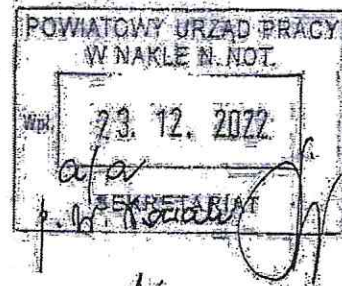




WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WPS.I.862.6.2022.SP/TM



Bydgoszcz, 16 grudnia 2022 r.

Pan. Przemysław Ulatowski
Dyrektor Powiatowego
Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią
ul. Dąbrowskiego 46
89-100 Nakło nad Notecią

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 690, ze zm.) w dniach od 3 października 2022 r. 4 października 2020 r. przeprowadzono kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią ul. Dąbrowskiego 46, 89-100 Nakło nad Notecią.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Polityki Społecznej, Oddziału Rynku Pracy w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy w składzie:

- Sylwia Prill – inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego,
- Tomasz Mazur – inspektor wojewódzki,

na podstawie upoważnień nr 486/22, 193/22, 487/22 z dnia 22 września 2022 r. wydanych przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy.

Kontrolę przeprowadzono pod kątem sposobu prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie rozpatrywania wniosków o umorzenie, rozłożenie na raty bądź odroczenie terminu płatności należności z Funduszu Pracy, przez Powiatowy Urząd Pracy w Nakle nad Notecią w okresie od dnia 3 września 2020 r. do dnia kontroli.

Ustaień kontroli dokonano w oparciu o analizę przedstawionych danych statystycznych i dokumentów, oraz wyjaśnień udzielonych przez:

- Dyrektora PUP w Nakle nad Notecią Pana Przemysława Ulatowskiego,

OCENA PRAWIDŁOWOŚCI POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO W ŚWIETLE PRZEPISÓW K.P.A. ORAZ W ZAKRESIE PRZEWIDZIANYM W ART. 76 UST. 7 USTAWY O PROMOCJI ZATRUDNIENIA I INSTYTUCJACH RYNKU PRACY.

Sprawdzono formalną poprawność prowadzonych postępowań administracyjnych w świetle przepisów zawartych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), w związku ze złożonymi przez beneficjentów wnioskami o umorzenie nienależnie pobranych świadczeń z Funduszu Pracy. Zespół kontrolny zbadał realizowane przez PUP w Nakle nad Notecią zadania wynikające z art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Kontrolni poddano 8 postępowań.

Postępowanie 1.

Pan M.B. zarejestrował się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią (dalej PUP) jako osoba bezrobotna 16.06.2021 r. z prawem do zasiłku przysługującym od dnia 16.06.2021 r. Z dniem 16.09.2021 r. ww. utracił status osoby bezrobotnej i prawo do zasiłku z powodu podjęcia zatrudnienia. Bezrobotny złożył wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego w dniu 20.09.2021 r. Z dniem 21.09.2021 r. przyznano Bezrobotnemu dodatek aktywizacyjny od dnia złożenia wniosku tj. 20.09.2021 r. Zgodnie z Raportem ZUS-U1 Prawo (z dnia 29.12.2021 r.) wykazano, że Bezrobotny podlegał ubezpieczeniu społecznemu i zdrowotnemu do dnia 20.10.2021 r. W związku z tym, Bezrobotny z dniem 20.10.2021 r. utracił prawo do dodatku aktywizacyjnego, ponieważ nie poinformował PUP o zakończeniu świadczenia pracy. Na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w dniu 15.02.2022 r. PUP wydaje zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie zwrotu nienależnie pobranego dodatku aktywizacyjnego za okres od dnia 21.10.2021 r. do 30.11.2021 r. W związku z powyższym, decyzją Starosty Nakielskiego z dnia 09.03.2022 r. orzeczono o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego przez Bezrobotnego dodatku aktywizacyjnego za okres od dnia 21.10.2021 r. do 30.11.2021 r. w wysokości 827,20 zł brutto. Na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1996 r. o postępowaniu egzekucyjnym (Dz.U. z 2022 r., poz. 479 z późn. zm.) PUP wezwał (Upomnienie nr 5/2022 z dnia 03.06.2022 r.) Bezrobotnego do uregulowania należności w kwocie 827,20 zł oraz do kwoty głównej doliczając koszty upomnienia 16,00 zł i odsetki za zwłokę na dzień wystawienia upomnienia (10,75% w skali

art. 76 ust. 1 i 2 Starosta Nakielski orzekł o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych w kwocie 5.012,80 zł za okres od 23.07.2021 r. do dnia 30.11.2021 r. Na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1996 r. o postępowaniu egzekucyjnym (Dz.U. z 2022 r., poz. 479 z późn. zm.) wezwał (Upomnienie nr 7/2022 z dnia 03.06.2022 r.) Bezrobotnego do uregulowania należności w kwocie 5.012,80 zł oraz do kwoty głównej doliczając koszty upomnienia 16,00 zł i odsetki za zwłokę na dzień wystawienia upomnienia (10,75% w skali roku). Bezrobotny został również pouczone o konsekwencjach nieuregulowania powyższej należności w ciągu 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Bezrobotny złożył w dniu 24.06.2022 r. wniosek o rozłożenie należności na raty. Zgodnie z art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wniosek zobowiązanego został rozpatrzony pozytywnie. Decyzją Starosty Nakielskiego z dnia 04.07.2022 r. orzeczono o rozłożeniu na 25 rat spłatę nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych. Bezrobotny powyższą decyzją jest nadal zobowiązany do dokonania spłaty nienależnie pobranego świadczenia, ostatnia rata należności jest określona do dnia 30.07.2024 r. Zespół kontrolny wskazuje, że zakończenie sprawy ostateczną decyzją nie wyklucza jej wznowienia. Okoliczności uzasadniające takie wznowienie oraz związany z tym tryb postępowania określa ustawa z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.). Jednakże jedną z podstaw do wznowienia postępowania jest wyjście na jaw nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów. Muszą one być istotne dla sprawy, istnieć w dniu wydania ostatecznej decyzji w tej sprawie oraz być nieznanymi organowi, który ją wydał. W powyższej sprawie przyznanie Bezrobotnemu świadczenia pielęgnacyjnego decyzją SKO nie było nową okolicznością faktyczną i nowym dowodem w sprawie istniejącym w dniu wydania ostatecznej decyzji przez PUP w Nakle nad Notecią.

Postępowanie 3.

Pani M.S. zarejestrowała się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią (dalej PUP) jako osoba bezrobotna 02.06.2020 r. z prawem do zasiłku przysługującym od dnia 02.06.2020 r. W dniu 05.11.2020 r. Specjalista ds. ewidencji i świadczeń z PUP sporządził notatkę służbową, z której wynika, że Bezrobotna przedstawiła do wglądu decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy o przyznaniu świadczenia pielęgnacyjnego od dnia 01.07.2020 r. podjętą na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez organ kontrolowany Bezrobotna odmówiła wykonania kserokopii powyższej decyzji.

wykonawczy stosowany w egzekucji należności pieniężnej – zwrot kosztów badania lekarskiego na kwotę 152,50 zł (nr 17/12/13 z dnia 31.12.2013 r.) skierowany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nakle nad Notecią. W dniu 10.05.2017 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nakle nad Notecią wydaje Postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego wskazując w uzasadnieniu, iż umorzenie nastąpiło z uwagi na zgon zobowiązanego w dniu 29.04.2017 r. W związku z tym, że prawa osób trzecich nabyte na skutek czynności egzekucyjnych pozostały w mocy, to Starosta Nakielski wystąpił do Sądu Rejonowego w Świeciu, I Wydział Cywilny o udzielenie powyższej informacji dotyczący spadkobierców R.Cz. W dniu 27.04.2018 r. Sąd Rejonowy w Świeciu, I Wydział Cywilny w odpowiedzi na powyższe pismo, udziela informacji, iż nie zarejestrowano nabycia spadku po zmarłym R.Cz. Na podstawie Odpisu Aktu zgonu R.Cz. w dniu 11 stycznia 2022 r. sporządzono protokół z obrad Powiatowej Rady Rynku Pracy w sprawie umorzenia należności zadłużenia R.Cz. po wcześniejszym podjęciu Uchwały nr LXXVIII/147/2022 w dniu 14.01.2022 r. przez Powiatową Radę Rynku Pracy. W dniu 26.01.2022 r. Starosta Nakielski, wydaje decyzję orzekającą o umorzeniu nienależnie pobranego świadczenia w postaci sfinansowania badań lekarskich w związku ze skierowaniem na szkolenie R.Cz.

Postępowanie 5.

Pani P.S. zarejestrowała się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią w dniu 13.10.2020 r. jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku. Decyzją z dnia 03.08.2021 r. Bezrobotna utraciła status osoby bezrobotnej i prawo do zasiłku z powodu podjęcia zatrudnienia. Pani P.S. pobierała zasiłek dla bezrobotnych od dnia 13.10.2020 r. do dnia 30.06.2021 r. Dnia 16.07.2021 r. został wygenerowany raport ZUS-U2 z którego wynikało, że Bezrobotna została objęta obowiązkowym ubezpieczeniem. Dnia 15.09.2021 r. została wydana decyzja orzekająca o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia dla osób bezrobotnych w kwocie 2287,40 zł brutto. Dnia 19.11.2021 r. do Starosty Nakielskiego wpłynął wniosek Bezrobotnej o rozłożenie na raty kwoty nienależnie pobranego świadczenia dla bezrobotnych za okres od 01.04.2021 r. do 30.06.2021 r. Decyzją Starosty Nakielskiego z dnia 23.11.2021 r. orzeczono o rozłożeniu na raty nienależnie pobranego świadczenia w wysokości 2203,40 w 22 ratach wg harmonogramu. Bezrobotna powyższą decyzją jest zobowiązana do dalszego dokonywania spłaty nienależnie pobranego świadczenia dla bezrobotnych, ostatnia rata należności jest określona do dnia 15.09.2023 r.

27.01.2014 r., jednocześnie pozbawiając Stronę statusu osoby bezrobotnej z prawem do zasiłku z dniem 21.01.2014 r. Dnia 01.04.2014 r. Starosta Nakielski wydał decyzję orzekającą o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia dla osób bezrobotnych w kwocie 129,30 zł brutto za okres od 21.01.2014 r. do 27.01.2014 r. Na podstawie prawomocnej decyzji, w dniu 09 września 2014 r., został wystawiony tytuł wykonawczy. Prowadzone postępowanie egzekucyjne przez naczelnika urzędu skarbowego nie doprowadziło do wyegzekwowania należności. Postępowanie egzekucyjne zostało zawieszona w 2016 r. postanowieniem naczelnika urzędu skarbowego z uwagi na ogłoszenie upadłości konsumenckiej dłużnika. W toku postępowania upadłościowego nie doszło do zaspokojenia wierzytelności. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 23.10.2018 r. umorzył w całości wszystkie zobowiązania powstałe przed ogłoszeniem upadłości czyli przed dniem 29.03.2016 r. bez ustalania planu spłaty. Postanowienie Sądu uprawomocniło się dnia 14.11.2018 r. Przesłanką rozstrzygnięcia sądu był całkowity brak majątku w masie upadłościowej. Przedmiotowe postępowanie uprawomocniło się w dniu 14 listopada 2018 r. W dniu 24 stycznia 2020 r., po zapoznaniu się z materiałami w przedmiotowej sprawie, Powiatowa Rada Rynku Pracy w Nakle nad Notecią uchwałą nr XVII/47/2020 zaopiniowała pozytywnie umorzenie zadłużenia. W dniu 03.02.2020 r. Starosta Nakielski orzekł o umorzeniu zobowiązania w wysokości 129,30 zł wynikającego z tytułu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych.

Postępowanie 8.

Z Bezrobotnym S.K. w dniu 15.05.2006 r. została podpisana umowa o przeprowadzenie szkolenia dla osoby bezrobotnej pomiędzy Starostą Nakielskim w Nakle nad Notecią, reprezentowanym przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią, a Bezrobotnym. W dniu 15.05.2006 r. wydano skierowanie na kurs pn. Operator pily mechanicznej do ściinki drzewa, który organizowany był od 16.05.2006 r. do 20.06.2006 r. W dniu 14.06.2006 PUP w Nakle nad Notecią wezwał Bezrobotnego do złożenia wyjaśnień ze względu na jego niestawiennictwo na szkoleniu. Zgodnie z § 4 ust. 1 zawartej umowy szkolący się, który nie ukończy kursu z własnej winy, zobowiązany jest do zwrotu jego kosztów. W przypadku Bezrobotnego był to koszt badań lekarskich w wysokości 76 zł oraz nienależnie pobranego świadczenia (stypendium szkoleniowe) w kwocie 111,40 zł. Decyzją PUP w Nakle nad Notecią z dnia 14.07.2006 r. Bezrobotny został wezwany do zwrotu łącznie kwoty 187,40 zł. W aktach sprawy znajduje się notatka służbowa o spłacie przez Pana K.S. kwoty 111,40 zł. W dniu

się do dalszego procedowania w zakresie odstąpienia od zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. W kolejnym przypadku, w trybie postępowania administracyjnego zobowiązanego do zwrotu środków z Funduszu pracy, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego Starosta Nakielski w dniu 28.02.2022 r. wydał „Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie zwrotu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych”, jednakże w treści zawiadomienia podano błędną datę powstania obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia tj. 24.07.2021 r. Zespół kontrolny wskazuje, że na każdym etapie postępowania administracyjnego PUP ma obowiązek wnikliwego informowania Stron postępowania. W sytuacji gdy w „Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia” podano błędną datę początku zobowiązania, Organ powinien dołożyć należytej staranności i sprostować powyższy błąd ponownie zawiadamiając o tym fakcie Stronę postępowania. W powyższej sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy orzekło o przyznaniu Bezrobotnemu świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w związku z koniecznością sprawowania opieki nad osobą niepełnosprawną matką od dnia 01.07.2021 r. do dnia 31.01.2023 r. W dniu 30.12.2021 r. na podstawie art. 145 § 1 pkt. 5, 149 § 1 i 2 oraz 150 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego Starosta Nakielski wydaje Postanowienie, w którym wznawia postępowanie w sprawie uznania Bezrobotnego z dniem 23.07.2021 r. za osobę bezrobotną z prawem do zasiłku przysługującym od dnia 23.07.2021 r. W orzecznictwie sadowo – administracyjnym podkreśla się, że wznowienie jest nadzwyczajnym środkiem, z którego można skorzystać tylko w sytuacjach ściśle określonych w przepisach K.p.a., a przesłanka wynikająca z art. 145 §1 pkt. 5 K.p.a. wymaga spełnienia trzech warunków. Po pierwsze, przedstawione okoliczności faktyczne lub dowody muszą być nowe, czyli nie były znane organowi rozpoznającemu sprawę w zwykłym postępowaniu. Po drugie, te fakty lub dowody muszą mieć istotne znaczenie dla sprawy, co ocenia się na podstawie przepisu materialnego mającego zastosowanie w sprawie. Nowa okoliczność faktyczna lub dowód powinny dotyczyć ustalenia stanu faktycznego wskazanego w tym przepisie. Po trzecie, wymagane jest, aby nowa okoliczność faktyczna lub dowód istniały w dniu wydania decyzji objętej żądaniem wznowienia. (wyrok NSA z 12 grudnia 2017 r. sygn. II OSK 766/17, Lex nr 2412339). W związku z powyższym, Zespół kontrolny podkreśla, że w powyższej sprawie przyznanie Bezrobotnemu świadczenia pielęgnacyjnego decyzją SKO nie było nową okolicznością faktyczną i nowym dowodem w sprawie istniejącym w dniu wydania ostatecznej decyzji przez PUP w Nakle nad Notecią. Zatem nie istnieje podstawa do uchylenia decyzji PUP w sprawie uznania Strony za osobę bezrobotną i przyznania zasiłku

powinien podjąć czynności niezbędne do dokonania wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Szczególny inkwizycyjny charakter postępowania administracyjnego oraz wynikająca rola PUP w Nakle nad Notecią prowadzonego postępowania, sprowadza się do konieczności wyjaśnienia okoliczności faktycznych sprawy i co do zasady to na PUP w Nakle nad Notecią spoczywa obowiązek przedstawienia dowodów mających istotne znaczenie dla jej rozstrzygnięcia. W ocenie Zespołu kontrolnego stanowisko dotyczące spoczywającego na PUP w Nakle nad Notecią formalnego ciężaru dowodowego nie jest jednakże jednolite, bowiem sądy administracyjne przyjmują, że co do zasady oficjalności postępowania dowodowego nie oznacza, iż Strona może zachować się biernie w jego toku, co powoduje, że również na Stronie spoczywa ciężar wskazania konkretnych faktów i zdarzeń określonych w dacie, z których wywodzi ona dla siebie określone skutki prawne (wyrok WSA w Warszawie z 02.10.2007 r. sygn. IV SA/Wa 1223/07). W powyższym świetle, przyjąć należy, że Strona nie jest zwolniona od współdziałania w realizacji obowiązku przedstawienia dowodów w swojej sprawie np. decyzji wydanej przez inny organ lub złożenia oświadczenia wraz z pouczeniem o konsekwencjach wynikających z art. 223 kodeksu karnego. Powyższe rozważania Zespołu kontrolnego kierują do wniosku, że ciężar dowodu w tej sprawie będzie również rozłożony w celu ustalenia okoliczności faktycznych, zatem współdziałanie organów jest uzasadnione na etapie prowadzonego postępowania administracyjnego. Podsumowując dotychczasowe rozważania wskazać należy, że zasadą postępowania administracyjnego jest inicjatywa dowodowa i spoczywa ona na organie prowadzącym postępowanie tj. PUP w Nakle nad Notecią, który w tej sprawie powinien wystąpić do SKO z zapytaniem w zakresie pobrania przyznanego Bezrobotnej świadczenia pielęgnacyjnego od dnia 01.07.2020 r.

(Akt kontrolni od str. 32 do str. 88)

OCENA ZGROMADZONEJ DOKUMENTACJI POD WZGLĘDEM FORMALNYM.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu Dyrektorowi PUP w Nakle nad Notecią – Przemysławowi Ulatowskiemu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym poprzedzającym wydanie decyzji na podstawie art. 76 ust. 7 Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, podjęcie działań zmierzających do prawidłowości stosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, w przypadku konieczności przeprowadzenia dowodu w sprawie i wyeliminowania wad będącymi błędami pisarskimi oraz poprawności prowadzonego postępowania.